



NAPPO

North American Plant Protection Organization
Organización Norteamericana de Protección a las Plantas

Informe sobre conferencia telefónica de la NAPPO

Grupo de Expertos:	Lymantriids	
Lugar:	Conferencia telefónica	
Fecha:	25 de agosto de 2016	
Presidenta:	Gericke Cook, APHIS	
Participantes:		
Alonso Suazo- Secretaría de la NAPPO	Nedelka Marín-Martínez-- Secretaría de la NAPPO	Dave Holden-ACIA
Katherine Church-ACIA	Daniel Bravo Pérez-SENASICA	Enrique Vega-SENASICA
Daniel Bravo-SENASICA		
Resumen		
Proyecto 1:	Elaborar un documento de Ciencia y Tecnología de la NAPPO sobre los riesgos relacionados con Lymantriidae de posible interés para la región de la NAPPO, identificando las posibles especies y vías de interés.	
Decisiones:	<p>Se envió la invitación a Alonso Suazo para que tenga acceso al grupo de Lymantriidae en Google Drive.</p> <p>Los miembros del grupo de expertos informaron acerca de sus avances y la conclusión de las tareas pendientes desde la última conferencia telefónica. En este último mes, Gericke ha sido asignada a un programa de respuesta de emergencia y no ha avanzado por parte de EE. UU. Tanto Canadá como México han subido varias tablas de plagas nuevas a Google Drive, lo cual lleva a un total de veintidós plagas nuevas.</p> <p>México sugirió utilizar el traductor de Google para realizar una búsqueda en Google sobre el nombre común de la plaga en el idioma del país de origen, y posteriormente traducir los resultados. Ellos encontraron más información utilizando ese método. David sugirió ponerse en contacto con un experto en la materia en el país de origen acerca de los datos inéditos con el fin de ayudar a completar las tablas. Este puede ser un buen consejo para las plagas con pocos datos y que presentan posibles riesgos altos (tales como puntajes de daños elevados).</p> <p>Discusión sobre plagas con pocos datos: Gericke revisará las tablas de plagas y creará una lista principal de plagas, sus puntajes de riesgo y el número de ceros (incertidumbre/sin datos incluidos). La lista principal</p>	

	<p>nos puede ayudar a determinar rápidamente cuáles tablas de plagas necesitan revisar los otros miembros del equipo que puedan tener más datos disponibles. Continuar relleno de las tablas de plagas para cada plaga y publicarlas en Google Drive de tal forma que se puedan agregar a la lista principal y evaluarla los otros miembros del equipo.</p> <p>Discusión sobre el análisis de comparación de climas para plagas que no se incluyeron en el Apéndice 1. Dave sugirió utilizar la información de distribución de la base de datos de Finlandia sobre lepidópteros. Gericke pensó que podría haber una posibilidad de utilizar un metabuscador para extraer de manera automática esa información del sitio web y pasarla por un análisis de comparación de climas.</p> <p>Una vez que se haya distribuido la lista principal, Dave creará una lista principal objetivo y Gericke la dividirá entre los miembros del equipo.</p>
--	--

Próximos pasos

Responsable	Acción	Fecha
Gericke Cook	<ul style="list-style-type: none"> • Ponerse al día en cuanto al trabajo atrasado. • Crear la lista principal de plagas y los riesgos relacionados y las puntuaciones de la incertidumbre. • Investigar la posibilidad de encontrar un metabuscador de bases de datos de Lepidópteros. 	Fecha límite: xx de septiembre, pero subirlo a Google drive en cuanto la información esté disponible
Dave Holden	<ul style="list-style-type: none"> • Crear una lista de plagas objetivo para su evaluación 	
TODOS	<ul style="list-style-type: none"> • Continuar trabajando en las listas de plagas y subirlas a Google Drive. • Se agradece se adhieran a la convención para nombrar los archivos, para aquellos archivos que se han subido. • Evaluar la lista principal de plagas y brindar comentarios acerca de un umbral de valores cero para categorizar una tabla como con “pocos datos” para el puntaje del riesgo. 	

Próxima reunión

Lugar:	Conferencia telefónica
Fecha:	Por determinar

Asuntos propuestos

1. Informar sobre los avances individuales.

- | |
|---|
| 2. Discutir los puntajes de “pocos datos” y el posible cambio a la convención del nombramiento de los archivos |
| 3. Evaluar la distribución de los puntajes de riesgo y si parece razonable. Evaluar nuevamente los puntajes individuales, de ser necesario. |